



GENERALNI DIREKTOR
OVDJE

Fn:komentardobit1

Broj:

Sarajevo, 02.04.2013.

PREDMET: KOMENTAR NA PRIJEDLOGE I PRIMJEDBE O ZAKON O POREZU NA DOBIT

1. Prijedlog sektora za inspekciske poslove, nadzor, obavještanje i istrage PU F BIH

Primjedba i prijedlog br.1

Mišljenja sam da je dio u kome se predlaže deifinisanje stope od 30% najpovoljnije rješenje dok prijedlog za potpuno oporezivanje i oporezivanje i plaćanje 70 % poreza na dobit troškova reprezentacije je neprihvatljivo. Reprezentacija je poslovni rashod i nikako se ne može tretirati kao nepriznati rashod.

Primjer koji je naveden ne može utvrditi da li je trošak reprezentacije koji je nastao doveo do gubitka ili je u suštini održao poslovanje.

Dio pod oznakom B smatram opravdanom i ona ostavlja veću mogućnost za afirmacijom sporta i sl. od strane pravnih lica.

Primjedba 2: Član 11, stav 1 važećeg zakona, koji reguliše izdatke za reprezentaciju potpuno izbačen iz novog prijedloga zakona o porezu na dobit. Ako troškovi reprezentacije ostanu u novom zakonu kao djelimično nepriznat rashod, predlažemo da ostane 30% priznatog rashoda u poreznom bilansu, koji se odnosi na poslovnu reprezentaciju. S obzirom da uošte nisu definisani kao nepriznat rashod tumači se da je ovo rješenje dobro i da ga ne treba mjenjati osim ako se ne bude ponovo vraćalo u zakon.

Primjedba i prijedlog br. 2

Smatram da je ovaj prijedlog dobro razrađen i da ostavlja mogućnosti bankama da odlažu plaćanje poreza na dobit ali u je ipak iz struke bankarstva neophodno dati konačan komentar.

Primjedba: Problem banaka:



Primjedba i prijedlog br. 3

Navedena primjedba ima svojih osnova, međutim prijedlog koji je dat bi povećao broj formalnih tužbi koje bi bile osnova da se neko potraživanje prizna kao rashod i ne bi se ništa posebno postiglo. Navedene tužbe se na kraju mogu povući ili izgubiti ali će sigurno donijeti mnoge troškove i zatrpavanje sudova. Ukoliko je potraživanje prema fizičkom licu otpisano onda je ono i oporezivo po Zakonu o porezu na dohodak tako da ovu oblast možda treba jasnije definisati ali ne sa aktivnostima koje će dodatno opterećivati privrednike. Mišljenja min. Finansija su neobavezujuća tako da se ovdje s obzirom na jasnost zakona može očekivati pobijanje rješenja na sudu.

Prijedlog Ministarstva finansija uvažen u novom zakonu poreza na dobit, što već navedene efekte te je neophodno ovaj član u potpunosti reguliše kao u postojećem zakonu poreza na dobit. (Po prijedlogu član 16 stav jedna i dva a po starom Zakonu Član14)

Primjedba i prijedlog br. 4

Korektna primjedba.

Primjedba 2: Ovaj prijedlog Ministarstva finansija uvršten u novi zakon poreza na dobit. Pojmove "kazne i penali" potrebno je jasnije definisati, tako da se odnose samo na ugovore potpisane sa nadležnim poreskim organima, koji regulišu dinamiku uplata zakašnjelih poreskih obaveza a ne uopšteno što bi moglo podrazumijevati i ugovore potpisane sa poslovnim partnerima. (Po prijedlogu član 12 a po starom Zakonu Član 17)

Primjedba i prijedlog br. 5

Navedena primjedba ima suštinu i smisao ali je neophodno naći rješenje koje se neće kositi sa MRS koji zahtjevaju konstantnu realnu sliku jednog pravnog lica.

Primjedba 2: Svođenje zaliha na neto prodajnu vrijednost je obaveza po MRS/MSFI, tako da u novom prijedlogu Ministarstva finansija nije ništa mijenjano.

Primjedba i prijedlog br. 6

Navedena primjedba je tačna sa aspekta mogućnosti i manipulacije mada smatram da ovakve manipulacije ne možemo očekivati od ozbiljnih privrednih subjekata i da je sasvim korektno da se poslovni gubitak priznaje a da je neprihvatljivo da se ovaj gubitak ukine kao pravo na olakšicu. Međutim, treba naglasiti da bi se ukidanjem ove olakšice vjerovatno otvorile druge manipulacije onih koji su im skloni kroz rezervisanja i sl. tako da se suštinski problem ne bi riješio.

Primjedba 2: Ova primjedba uvrštena u prijedlog novog zakona o porezu na dobit, po kojem bi se poreski gubitak mogao "peglati" u roku 3 godine što je potpuno neprihvatljivo za poslovne subjekte, tako da je naš prijedlog da ne treba biti roka za iskorištenje poreznog gubitka, sve dok se gubitak u potpunosti ne iskoristi. Do sada je bilo 5 godina. Nejasan je i nevjerovatan prijedlog člana 27.stav 3. da pravo korištenja prenosa poreskog gubitka obveznik može isključivo koristiti samo jednom u toku poslovanja. Ovaj član treba potpuno izbaciti iz novog prijedloga zakona o porezu na dobit.

(Po prijedlogu član 27 a po starom Zakonu Član32 stav dva)

Primjedba i prijedlog br. 7

Korektna primjedba.

Primjedba 2: Novi prijedlog zakona o porezu na dobit (član.31), trebao je da jasnije definiše pojam "prihod od izvoza roba i usluga", da bi se mogla iskoristiti olakšica za obvezu poreza na dobit po osnovu izvoza uvisini od 30%. Umjesto toga po novom prijedlogu ova olakšica je potpuno izbačena iz novog prijedloga zakona poreza na dobit, što je neprihvatljivo i destimulirajuće za porezne obveznike koji se bave izvozom roba i usluga.

(Po starom Zakonu Član31)

Primjedba i prijedlog br. 8

Korektna primjedba.

Primjedba 2: Ova primjedba uvrštena u prijedlog novog zakona i ona je korektna, po kojoj bi porez poslovnice uplaćen kod nerezidenta bio priznat do iznosa da je dobit ostvarila na području Federacije BiH.

Primjedba i prijedlog br. 9

Primjedba je jasno iznesena ali bi bankarski sektor trebao dati svoje mišljenje na isti. Mišljenja sam da ovu primjedbu svakako treba uvažiti.

Primjedba 2: Problematika banaka.

Primjedba i prijedlog br. 10

Ovo je područje koje je dosta nepoznatao sa aspekta dokazivosti i u svakom slučaju ga treba unapređivati i afirmisati jer su manipulacije u ovoj sveri moguće.

Primjedba 2: Izmjene zakona, koje se odnose na transferne cijene po novom zakonu o porezu na dobit, potrebno je jasnije definisati, u smislu da se one odnose na poslovanje sa povezanim licima koji posluju u inostranstvu. Predlažemo da uvažite mišljenje FIK-a po kojem predmet kontrole transfernih cijena ne mogu biti povezana pravna lica ako posluju pozitivno, te da se limitira iznos ukupnih međusobnih transakcija koje ne podliježu kontroli. Predložene metode je neophodno prezentovati prije regulisanja kroz Zakon i kroz Pravilnik

(Po prijedlogu član 46 a po starom Zakonu Član 45-48)

2. FIC- Preporuke za izmjenu Zakona o porezu na dobit

Problem i preporuka br. 1

Problem je jasno iskazan a preporuka za njegovo rješavanje je sasvim uredi i neophodno je provesti zbog izvještavanja dvostrukog oporezivanja po osnovu dva zakona.

Primjedba 2: Ova primjedba FIK-a je neopravdano izostavljena iz novog zakona o porezu na dobit, tako da je ostalo dvostruko oporezivanje na pihode koji podliježu punim doprinosima po zakonu o poporezu na dohodak i po zakonu o porezu na dobit.

(Po starom Zakonu Član 10)

Problem i preporuka br. 2

Korektna preporuka.

Primjedba već data u gornjem dijelu teksta: Ova primjedba se odnosi na poresku olakšicu po osnovu izvoza od 30%, i preporuka se odnosila na preciznije definisanje prihoda ostvarenih od izvoza. Međutim, ovaj član zakona je potpuno izbačen iz novog prijedloga, te ga je potrebno ponovo uvrstiti u novi prijedlog zakona o porezu na dobit i jasnije definisati i precizirati šta se podrazumjeva pod izvozom roba i usluga.

Problem i preporuka br. 3

Problem je jasno definisan i neophodno je raditi na njegovom rješavanju harmonizacijom propisa između entiteta.

Primjedba 2: Harmonizacija propisa iz među entiteta i DB, mora biti usaglašena između nadležnih resornih Ministarstava, te će tada biti uvršteni u novi zakon o porezu na dobit.

Problem i preporuka br. 4

Preporuka korektna i neophodno je nastojati da se sprovede.

Primjedba 2: Izmjene dijela zakona koji reguliše porez po odbitku, jasnije je definisao ovu oblast.

Problem i preporuka br. 5

Preporuka korektna i neophodno je nastojati da se sprovede.

*Primjedba 2: Primjedba FIK-a, da se podnošenje POD obrasca vrši u formi godišnjeg obračuna, nije uvrštenau prijedlog novog zakona, tako da je ostala obveza podnošenja obrasca u roku od 10 dana od uplate poreza po odbitku, te se nastavlja dalje nepotrebno gomilanje obrazaca. Predlažemo da se uvaži primjedba FIK-a.
(Po starom Zakonu Član41 stav dva)*

Problem i preporuka br. 6

Preporuke korektne.

Ovo je područje koje je prilično nepoznatao sa aspekta dokazivosti i u svakom slučaju ga treba unapređivati i afirmisati jer su manipulacije u ovoj sveri moguće.

Primjedba 2: Transferne cijene novi zakon o porezu na dobit nije tretirao po preporuci FIK-a:

- 1) Da se ne utvrđuju transferne cijene među povezanim licima koje posluju pozitivno i na teritoriji Federacije, te predlažemo da se ova primjedba uvrsti u prijedlog.*
- 2) Prijedlog da se uvedu nove metode utvrđivanja transfernih cijena uvrštene u novi prijedlog zakona o porezu na dobit, što mi poržavamo i predlažemo da se akcent kontrole transfernih cijena bazira na poslovanju sa nerizentnim poslovnim jedinicama, gdje smatramo da može doći do manipulacija i odliva dobiti u inostranstvo.*

Primjedbe na prečišćeni tekst:

- 1. Na kraju, član 33. važećeg zakona koji reguliše olakšicu po osnovu zapošljavanja 50% invalidnih lica je bitno izmjenjen, za poslovne subjekte, tako da je moguće umanjiti poresku*

osnovicu, najviše do 50% od utvrđene poreske obaveze, što je destimulirajuće za zapošnjavanje invalidnih lica, te predlažemo da se ovaj član zakona vrati u prvobitnu formu.

(Po prijedlogu član 34 a po starom Zakonu Član33)

2. U prijedlogu Zakona izostavljeno je u Članu 32 stav jedan važećeg zakona oslobađanje po osnovu investiranja. Mišljenja smo da ne samo da bi trebalo vratiti navedenu olakšicu već i smanjiti limite investiranja na 2.000.000 KM ili ih definisati za grupe određene djelatnostiji napraviti odnos naspram ukupnih prihoda i investicija ili zaposlenih i investicija i sl.

S poštovanjem,

Izvršni direktor Zajedničkih funkcija
Dipl.ecc. Edin Lončarić