

CENTROTRANS

Članu 9 pod j)

- ovo rješenje je otvoreno pitanje za firme koje su na početku uložile nizak kapital a posao im je rastao a dobit nisu akumulirali već su je isplaćivali. Npr. Firma ima osnivački kapital 2.000 KM a koristi kreditna sredstva nekoliko stotina hiljada KM. Sva kamata koja je preko 8.000 KM ne može biti priznata poreski priznat trošak tj uvećana je još za 10% poreza. Sa aspekta ulaganja dobiti u kapital tj raspoređivanja i investiranja ovo je dobro međutim za poslodavce koje isključivo interesuje dobit ovo je dodatni trošak.

Člana 11 pod (3) i pod (4)

- ograničava se socijalna i društvena dimenzija poslodavaca kao i dimenzija razvoja sporta tj ista se poskupljuje i mogućnost afirmacije u ovim oblastima se smanjuje. U principu Država je ta koja treba da vodi socijalnu politiku ali ovim se ograničava dobra volja pojedinih poslodavaca. Čak pojedine prakse u svijetu poznaju dodatna oslobađanja od poreza ukoliko e dobit donira.

Član 15.

Navedeni člana ima svojih osnova, međutim nacrt koji je dat bi povećao broj formalnih tužbi koje bi bile osnova da se neko potraživanje prizna kao rashod i ne bi se ništa posebno postiglo. Navedene tužbe se na kraju mogu povući ili izgubiti ali će sigurno donijeti mnoge troškove i zatrpavanje sudova. Ukoliko je potraživanje prema fizičkom licu otpisano onda je ono i oporezivo po Zakonu o porezu na dohodak tako da ovu oblast možda treba jasnije definisati ali ne sa aktivnostima koje će dodatno opterećivati privrednike.

Član 16 pod (c) i veza sa članom 17 tj izuzecima

Za saobraćajnu firmu kao Centrotans ova stopa amortizacije stavlja ograničenje da se vozila moraju amortizovati u periodu od 6,5 godina dok praksa pokazuje da iskoristenost kapaciteta opreme je osnovni uzročnik trajanja nekog sredstva tj vijeka amortizacije. Predpostaviti je da pored autobusa postoji i druga oprema koja se mnogu brže amortizuje po funkcionalnoj metodi tj realnoj već je to određeno ovom vremenskom ili linearanom metodom. Dobar dio opreme koja se koriste BiH je polovna i vijek trajanja sigurno nije u okvirima ove stope. Mišljenja sam da je ovaj dio potrebno postaviti fleksibilnije (detalje riješiti detaljnom nomenklaturom) a svakako ne ostaviti prostora manipulaciji.

Član 31 pod (6)

Pitanje oporezivosti dividende sa 5% je u biti dodatni porez na one koji investiraju ili već imaju investirani kapital. Ova mjera nema afirmativan karakter sa aspekta direktnih investicija i ulaganja iz vana.

Član 33

Saglasnost svih dioničara koja je neophodna da bi se radio konsolidovani poreski bilans je apsurdna kada se posmatraju preduzeća koja imaju dioničare ili vlasnike kapitala koji nisu dostupni ili uopće nisu živi ili aktivni. Misljena smo da je ovaj dio neophodno preciznije definisati i svesti u okvire ovlasti skupštine preduzeća i sl.

Kaznene odredbe

Članovi koji govore o kaznama imaju dosta nesrazmjera što je vjerovatno posljedica razmišljanja o veličini firme tako da je ovaj dio neophodno preciznije definisati i diferencirati. Pitanje odgovornosti službenika kao u svim zakonima je izbjegnuto da se odredi jer je posebno regulisano, međutim ovu poruku odgovornosti je neophodno svesti i na pojedinačne zakone.

Pored navedenih primjedbi primjetno je da je izbjegnut dio oko olakšica za izvoznike koji je u prethodnom zakonu bio definisan kao i dio olakšica koji se odnosi na investicije. Misljenja smo da je to destimulirajuće i da prethodna rješenja treba učiniti još boljim sa većim olakšicama.